

Rzeszów, dnia 24 marca 2023r.

SKO.4170/76/2022

D E C Y Z J A

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie w Składzie Orzekającym:

1. Przewodniczący/spr./ Katarzyna Ferenc
2. Członek Tomasz Warchoł
3. Członek Katarzyna Wyzga

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 marca 2023r. sprawy odwołania Polskiego Związku Działkowców Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, od decyzji Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 26 września 2022r., znak SR-II.6220.26.2022 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa drogi KDG na przedłużeniu al. Krzyżanowskiego od al. Armii Krajowej do ul. Wieniawskiego”, wydanej na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa

działając na podstawie art. 138 § 1 pkt 1) ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj.: Dz. U. z 2022r., poz. 2000) oraz art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2), art. 84 ust. 1 i ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2022, poz. 1029), § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839)

utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 września 2022r., znak SR-II.6220.26.2022 Prezydent Miasta Rzeszowa stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa drogi KDG na przedłużeniu al. Krzyżanowskiego od al. Armii Krajowej do ul. Wieniawskiego”. W decyzji określono również istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Decyzja została wydana na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa.

W uzasadnieniu powyższej decyzji organ zrelacjonował przebieg postępowania administracyjnego w sprawie. Wskazał w szczególności, iż postępowanie zostało wszczęte na wniosek Prezydenta Miasta Rzeszowa z dnia 1 czerwca 2022r., do którego dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, zgodnie z art. 62a ustawy z dnia 3 października 2008r. o

udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2022, poz. 1029). Na podstawie zawartych w niej informacji ustalono, że przedsięwzięcie objęte wnioskiem zalicza się do kategorii przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839). W oparciu o przedłożoną kartę informacyjną wraz z jej uzupełnieniami Prezydent Miasta Rzeszowa uzyskał stanowiska organów opiniujących, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Krośnie. Wszystkie wymienione organy współdziałające wyraziły stanowisko o braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia objętego wnioskiem. Uwzględniając powyższe stanowisko Prezydent Miasta Rzeszowa uznał, że w niniejszej sprawie brak jest potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W uzasadnieniu decyzji organ opisał uwarunkowania, w jakich realizacja inwestycji ma mieć miejsce, opisał jej oddziaływanie na poszczególne elementy środowiska, zaś szczegółowy opis inwestycji przedstawił w załączniku do decyzji.

Od przedmiotowej decyzji – zachowując ustawowy termin – odwołanie wniósł Polski Związek Działkowców Okręg Podkarpacki w Rzeszowie, wnosząc o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji. Zaskarżonej decyzji zarzucono naruszenie przepisów prawa, a to w szczególności art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz.U. z 2022, poz. 1029) oraz art. 7, art. 77 § 1 k.p.a. W ocenie strony odwołującej się w opisie inwestycji stanowiącej załącznik do decyzji znajdują się nieścisłości polegające na określeniu, iż projektowana droga będzie dwujezdniowa 1x2 pasy ruchu o szerokości jezdni ok. 7 m oraz, że w ramach prowadzonych prac zajdzie konieczność rozbiórki około 30 altan na terenie ROD im. H. Wieniawskiego. Tymczasem, podczas spotkania w dniu 7 lutego 2022r. zorganizowanego przez Prezydenta Miasta Rzeszowa została przedstawiona i zaakceptowana przez Radę Osiedla Słocina i Zalesie oraz przedstawicieli PZD koncepcja zakładająca nowy przebieg drogi jednojezdniowej ingerującej maksymalnie w teren 10 ogródków działkowych w obrębie w/w ROD. Dołączony do decyzji opis inwestycji oznacza, że pomimo powyższych uzgodnień nie został uwzględniony najkorzystniejszy dla środowiska wariant przebiegu drogi. W dalszej kolejności w odwołaniu podniesiono, iż w zaskarżonej decyzji błędnie uznano, że przedmiotowa inwestycja drogowa na etapie eksploatacji nie będzie źródłem ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko. Tymczasem prognozowane natężenie ruchu pojazdów dla obu kierunków nie może być uznane za niewielkie. Podczas eksploatacji występować będzie również „niezorganizowana emisja zanieczyszczeń do powietrza pochodząca z poruszających się po drodze pojazdów, głównie osobowych.” W decyzji wskazano, że zamierzone przedsięwzięcie usytuowane jest na obszarze o przekroczonym standardzie jakości powietrza w strefie miasto Rzeszów, która została zakwalifikowana do klasy C, względem których wymagane jest prowadzenie określonych działań mających na celu osiągnięcie odpowiednich poziomów dopuszczalnych lub docelowych w powietrzu. Trudno zaś za takie uznać budowę drogi o dużym natężeniu ruchu pojazdów.

Skład Orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie zważył co następuje.

Jak wynika z akt sprawy, wnioskiem z dnia 1 czerwca 2022r. Prezydent Miasta Rzeszowa wystąpił w wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie drogi KDG na przedłużeniu al. Krzyżanowskiego od al. Armii Krajowej do ul. Wieniawskiego w Rzeszowie.

Według założeń inwestora projektowana inwestycja ma obejmować budowę drogi gminnej klasy Z o długości ok. 1,4 km – w większości zrealizowanej po nowym śladzie, z wyjątkiem miejsc, w których projektowana droga zostanie „dowiązana” do istniejącej już infrastruktury drogowej w rejonie skrzyżowania al. Krzyżanowskiego z al. Armii Krajowej oraz skrzyżowania z ul. Wieniawskiego. W związku z tym na al. Armii Krajowej inwestor planuje wykonać dodatkowy pas ruchu dla pojazdów skręcających w prawo na projektowaną drogę, dodatkowy (wydłużony) pas ruchu na relacji prawoskrętnej al. Krzyżanowskiego na al. Armii Krajowej wraz z otwartą zatoką autobusową, zaś samo skrzyżowanie dróg ma zostać dostosowane do wymagań dla drogi GP. Projektowana droga zostanie też połączona z istniejącą ulicą Powstańców Listopadowych. Planowana droga ma być jednojezdniowa, o dwóch pasach ruchu. Szerokość jezdni ma wynosić 7 metrów, zaś szerokość chodników 2 metry. Nawierzchnia jezdni ma być bitumiczna.

Inwestycja będzie obejmować oprócz budowy jezdni m.in. budowę oświetlenia ulicznego, zatok autobusowych oraz kanalizacji deszczowej. Zostanie także zrealizowana budowa/przebudowa chodników dla pieszych oraz ścieżek rowerowych, jak również budowa/przebudowa zjazdów na działki przyległe. Zostaną także wykonane rowy przydrożne i system odwodnienia powierzchniowego oraz przykrycie/przebudowa rowu melioracyjnego. Mają zostać wykonane ekrany akustyczne. Na etapie realizacji inwestycji planuje się wykonanie niezbędnych robót przygotowawczych w zakresie rozbiórek istniejących obiektów budowlanych kolidujących z inwestycją, a także usunięcie w niezbędnym zakresie drzew i krzewów, przebudowę i zabezpieczenie urządzeń obcych kolidujących z inwestycją. Inwestycja ma być zrealizowana w oparciu o uzyskaną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Przedsięwzięcie – w znacznej części – będzie zrealizowane na obszarze objętym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, w pozostałym zakresie przebiegać będzie przez teren Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. Wieniawskiego, w związku z czym niezbędna będzie rozbiórka altan działkowych, które będą kolidować z projektowaną inwestycją.

Postępowanie zainicjowane w/w wnioskiem zostało przeprowadzone w oparciu o regulacje zawarte w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j.: Dz. U. z 2022, poz. 1029), zwanej dalej „ustawą”.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 przedmiotowego aktu normatywnego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Rodzaje przedsięwzięć zaliczanych do obu wymienionych kategorii zostały określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć

mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019r., poz. 1839). W § 3 tego rozporządzenia zostały wyliczone rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco wpływać na środowisko, dla których sporządzanie raportu o oddziaływaniu na środowisko może być wymagane. Planowane przez inwestora przedsięwzięcie, szczegółowo scharakteryzowane w karcie informacyjnej przedsięwzięcia przedłożonej wraz z wnioskiem inicjującym postępowanie mieści się w kategorii wymienionej w § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia – *drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.*

W dalszej kolejności wskazać należy, iż myśl art. 61 ust. 1 ustawy ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się m.in. w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która to decyzja określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia (art. 71 ust. 1 ustawy). W myśl art. 71 ust. 2 ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych:

- 1) przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Zgodnie zaś z art. 63 ust. 1 ustawy obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po uzyskaniu stanowisk organów wymienionych w art. 64 ust. 1 ustawy.

W toku postępowania, realizując wymogi zawarte w przywołanych wyżej przepisach, Prezydenta Miasta Rzeszowa wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o wydanie opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W toku opiniowania przez organy współdziałające, inwestor na żądanie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie uzupełnił informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, niezbędne dla prawidłowej oceny zasadności wydania opinii w przedmiocie istnienia/braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w opinii z dnia 11 sierpnia 2022r., znak WOŚ.4220.18.15.2022.NH.8 stwierdził, że dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, o ile zostaną spełnione warunki szczegółowo sprecyzowane w treści opinii.

Analogiczne stanowisko zajął Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie w opinii sanitarnej z dnia 16 sierpnia 2022r. znak PSNZ.9022.5.104.2022.

Również Dyrektor Zarządu Zlewni w Krośnie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w opinii z dnia 16 sierpnia 2022r., znak RZ.ZZŚ.1.435.91.2022.JK uznał, że przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia objętego wnioskiem nie jest wymagane.

W treści powyższych opinii organy współdziałające szczegółowo przeanalizowały uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia w poszczególnych aspektach związanych z ochroną środowiska. Powyższe stanowiska organów współdziałających oraz zebrane w sprawie materiały dały podstawę do wydania przez Prezydenta Miasta Rzeszowa decyzji stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia objętego wnioskiem z jednoczesnym ustaleniem wymagań i warunków jego realizacji i eksploatacji.

Rozstrzygnięcie organu zostało wydane m.in. w oparciu o przedłożoną przez inwestora kartę informacyjną przedsięwzięcia (wraz z jej uzupełnieniami) wyczerpującą charakterystykę planowanej inwestycji, obejmującą elementy wymagane art. 62a ust. 1 ustawy. W odniesieniu do treści przedmiotowych opracowań skład orzekający nie znalazł podstaw uzasadniających uznanie ich za nierzetelne lub błędne.

W takich uwarunkowaniach postępowanie w sprawie zostało zakończone wydaniem przez Prezydenta Miasta Rzeszowa decyzji środowiskowej stosownie do art. 84 ust. 1 ustawy. W myśl brzmienia przedmiotowego przepisu „*W przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Decyzja ta wydawana jest po uzyskaniu opinii, o których mowa w art. 64 ust. 1 i 1a.*” Na podstawie art. 84 ust. 1a ustawy w decyzji określono następujące istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji:

- 1) Na etapie realizacji inwestycji monitorowany będzie wpływ prowadzonych prac na warunki życia mieszkańców, a w przypadku występowania uciążliwości podejmowane będą działania mające na celu ich minimalizację.
- 2) W sąsiedztwie zabudowy chronionej pod względem akustycznym zastosowane zostaną tymczasowe przenośne ekrany o wysokości ok. 4 m, które będą przestawiane wraz z przesuwanym się frontem prac, ograniczające emisję hałasu.
- 3) W przypadku budowy ekranów akustycznych na transparentnych panelach tych ekranów umieszczone zostaną znaki graficzne w postaci czarnych pionowych pasów o szerokości ok. 2 cm rozstawionych w odległości do 10 cm lub czarnych poziomych pasów o szerokości ok. 2 mm rozstawionych w odległości ok. 30 mm.
- 4) Prace budowlane oraz ruch pojazdów dostawczych, związane z realizacją zamierzenia, odbywać się będą wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. od 06.00 do 22.00, za wyjątkiem rozpoczętych prac, których technologia nie pozwala na ich przerwanie.
- 5) Przed rozpoczęciem prac budowlanych oraz po ich zakończeniu, wykonana zostanie inwentaryzacja stanu technicznego (fotograficzna i opisowa) obiektów budowlanych na terenach przyległych do przedmiotowego układu drogowego.
- 6) Przed przystąpieniem do prac ziemnych zebrany zostanie humus, który składowany będzie w sposób uporządkowany (pryzmy), a po zakończeniu prac budowlanych wykorzystany do ukształtowania powierzchni terenu. Prace związane ze zdjęciem humusu zostaną wykonane poza okresem 1 marca – 15 października. W przypadku konieczności wykonywania ww. prac ziemnych w ww. okresie, prace te będą poprzedzone kontrolą nadzoru przyrodniczego pod kątem występowania chronionych gatunków zwierząt w okresie 1-3 dni przed planowanym terminem zdjęcia humusu. Prace te należy prowadzić od środka ku brzegom terenu przez który biegnie trasa planowanej inwestycji, aby umożliwić zwierzętom bezpieczne opuszczenie terenu prowadzonych prac ziemnych. W razie stwierdzenia występowania chronionych gatunków, zdejmowanie humusu należy wstrzymać do momentu opuszczenia danego terenu przez te zwierzęta (np. do zakończenia

- lęgów, wyprowadzenia młodych) lub do momentu uzyskania stosownych zezwoleń na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do chronionych gatunków.
- 7) Wycinka zieleni niezbędną do realizacji przedsięwzięcia przeprowadzona będzie poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem 1 marca – 15 października. W przypadku zaistnienia konieczności dokonania wycinki drzew i krzewów w ww. okresie lęgowym, możliwe będzie wykonanie prac jedynie w przypadku potwierdzenia przez ornitologa (obserwacje te powinny się odbyć w okresie 1-3 dni przed terminem planowanej wycinki), że dany krzew lub drzewo nie jest wykorzystywane przez ptaki jako miejsce gniazdowania, jak również że wycinka nie będzie stanowiła zagrożenia dla innych gniazdujących w sąsiedztwie ptaków.
 - 8) Drzewa nieprzeznaczone do wycinki, a znajdujące się w pobliżu prowadzonych prac ziemnych będą odpowiednio zabezpieczone przed uszkodzeniem mechanicznym np. poprzez odeskowanie lub zabezpieczenie pni matami słomianymi lub jutowymi.
 - 9) Wykopy budowlane w obrębie systemów korzeniowych drzew prowadzone będą ręcznie, bez uszkodzeń korzeni szkieletowych. Prace prowadzone będą odcinkowo, w przypadku odsłonięcia systemu korzeniowego na dłuższy okres ściany wykopu okrywane będą matą ze słomy, odsłonięty system korzeniowy przykryty będzie warstwą torfu i pokryty tkaniną jutową lub zabezpieczony szalunkiem z desek. Torf utrzymywany będzie w stanie wilgotnym.
 - 10) Wykopy ziemne będą odpowiednio zabezpieczone przed możliwością przedostania się do nich drobnych zwierząt, szczególnie płazów, natomiast w przypadku przedostania się zwierząt do wykopu będą one niezwłocznie wydobyte i przeniesione do odpowiednich dla nich siedlisk.
 - 11) System odwodnienia zostanie zabezpieczony przed możliwością przedostania się do niego drobnych zwierząt.
 - 12) Rok od oddania drogi do użytkowania należy wykonać kontrolne pomiary w zakresie ochrony akustycznej terenów wymagających ochrony przed hałasem, w celu oceny skuteczności zastosowanych rozwiązań. Sprawozdanie z pomiarów przedstawione zostanie Prezydentowi Miasta Rzeszowa w terminie najpóźniej do 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska, konieczne będzie zastosowanie odpowiednich rozwiązań organizacyjnych, technicznych bądź technologicznych, chroniących przed ponadnormatywnymi oddziaływaniami hałasu.

Decyzja organu I instancji zawiera wszystkie niezbędne elementy wymagane art. 84 ust. 2 oraz art. 85 ust. 2 pkt 2 ustawy, a w szczególności w sposób dostateczny i kompleksowy wyjaśnia uwarunkowania uwzględnione przy stwierdzeniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ponowne ich przytaczanie w tym miejscu jest niecelowe i zbędne. Uzasadnienie decyzji wskazuje jednoznacznie, iż Prezydent Miasta Rzeszowa dokonał analizy potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania według kryteriów wymienionych w art. 63 ust. 1 ustawy.

Wydane w sprawie rozstrzygnięcie uwzględnia również w pełni stanowiska wyspecjalizowanych organów współdziałających posiadających fachową wiedzę w zakresie, który podlega ich badaniu. Zdaniem składu orzekającego w odniesieniu do inwestycji objętej wnioskiem można mówić o przewidywalnym zasięgu oddziaływania, który był możliwy do ustalenia i oceny na obecnym etapie. W oparciu o prognozowane skutki ingerencji w

środowisko w decyzji nałożono na inwestora szereg obowiązków mających na celu ich zminimalizowanie.

Oceniając sposób przeprowadzenia postępowania przez organ I instancji stwierdzić należy, iż właściwie został ustalony i udokumentowany krąg podmiotów mających interes prawny w sprawie, którym przysługuje przymiot strony, zaś postępowanie powadzone było przy zachowaniu gwarancji procesowych stron, z zapewnieniem im czynnego udziału w postępowaniu, z uwzględnieniem normy art. 74 ust. 3 ustawy. Akta sprawy potwierdzają również należytą realizację przez organ I instancji obowiązków w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w prowadzonym postępowaniu administracyjnym na zasadach określonych w ustawie. W szczególności do publicznej wiadomości (w drodze obwieszczeń oraz informacji umieszczonych na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rzeszowa oraz w miejscu realizacji planowanej inwestycji) zostały podane informacje o wszczęciu postępowania i możliwości zapoznania się z dokumentacją przedsięwzięcia, o wydaniu postanowień przez organy współdziałające w sprawie oraz finalnie o wydaniu decyzji środowiskowej.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu w pierwszej kolejności podkreślić należy, iż decyzja środowiskowa stanowi dopiero pierwszy etap procesu inwestycyjnego i wyłącznie na jej podstawie żadne przedsięwzięcie nie może zostać zrealizowane. W tym celu inwestor będzie zobowiązany w szczególności uzyskać decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.

Podkreślić również należy, iż podjęte przez organ I instancji rozstrzygnięcie zostało zdeterminowane ściśle wskazanymi kryteriami zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r., zgodnie z którym planowane przedsięwzięcie nie było objęte bezwzględnym wymogiem przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zaakcentować należy, iż wydanie zaskarżonej decyzji nie dezaktualizuje obowiązku przestrzegania przez inwestora przepisów prawa w zakresie dotyczącym określonych standardów emisyjnych, które jest gwarantowane odrębnymi instrumentami (kontrolnymi i sankcyjnymi) przewidzianymi m.in. w ustawie Prawo ochrony środowiska.

Nie zasługuje na uwzględnienie podniesiony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 79 ust. 1 ustawy. Z jego treści wynika, iż *Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.* Przepis ten dotyczy zatem tej kategorii postępowań, w ramach których jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Tymczasem, w ramach postępowania zakończonego wydaniem zaskarżonej decyzji tego rodzaju ocena nie była przeprowadzana, bowiem ze względów wyżej wskazanych uznano, iż nie jest to konieczne. Co zaś się tyczy niezbędnego zakresu informowania społeczeństwa o prowadzonym postępowaniu, wydanych w jego ramach postanowieniach oraz decyzji kończącej postępowanie, stwierdzić należy, iż wszystkie wymogi w tym zakresie zostały przez Prezydenta Miasta Rzeszowa dochowane poprzez zrealizowanie nałożonych ustawą obowiązków informacyjnych wobec społeczeństwa. Ustawa nie przewiduje zaś obowiązku organizowania przez organ spotkań i przeprowadzenia „publicznej dyskusji dotyczącej oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko”.

Podkreślenia wymaga, iż wyrażony w toku postępowania środowiskowego sprzeciw mieszkańców czy określonych ich grup wobec przedsięwzięcia, nie może stanowić podstawy do odmowy wydania decyzji środowiskowej, zaś zapewnienie udziału społeczeństwa w

postępowaniu nie może być rozumiane jako swoiste referendum czy głosowanie nad dopuszczalnością proponowanej inwestycji. W orzecznictwie podkreśla się bowiem jednolicie, że zgoda i akceptacja okolicznych mieszkańców dla realizacji inwestycji, która może wpłynąć na jakość życia ludzi nie jest – w świetle przepisów prawa – warunkiem wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla takiego przedsięwzięcia (por. wyrok NSA z 25 marca 2015 r., II OSK 2031/13, wyrok WSA w Białymstoku z 24.01.2019 r., II SA/Bk 464/18, LEX nr 2623614, wyrok WSA w Kielcach z 28 maja 2015 r., II SA/Ke 23/15, wyrok WSA w Warszawie z 19 grudnia 2013 r., IV SA/Wa 1092/13, wyrok WSA w Łodzi z 18 stycznia 2012r. II SA/Łd 886/12).

Skład orzekający nie uznaje również zasadności podniesionego w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a., który nie został zresztą dostatecznie skonkretyzowany. Zarzut ten ograniczono bowiem do stwierdzenia, że *„Prezydent Miasta Rzeszowa nie zbadał całego materiału dowodowego, nie zlecił przeprowadzenia szczegółowych analiz wpływu przedmiotowej inwestycji na wszelkie elementy środowiska naturalnego, w tym na substancję ROD im. H. Wieniawskiego w Rzeszowie.”* W odwołaniu nie wyjaśniono szczegółowo od rozpatrzenia jakiego konkretnie materiału dowodowego uchylił się w ocenie strony organ oraz jakie konkretnie okoliczności nie zostały należycie zbadane. Przepisy ustawy nie przewidują również obowiązku zlecenia sporządzenia w toku postępowania dodatkowych opracowań w postaci „analiz wpływu inwestycji na wszelkie elementy środowiska naturalnego”, a zatem nie można czynić organowi I instancji zarzutu, że takowych analiz w toku postępowania nie pozyskał (nie wiadomo zresztą co miałyby być ich przedmiotem oraz przez kogo opracowania te miałyby zostać sporządzone). Podkreślenia wymaga, iż szczegółowa analiza wpływu inwestycji na środowisko została przedstawiona w karcie informacyjnej przedsięwzięcia i dostatecznie przeanalizowana w toku postępowania zarówno przez Prezydenta Miasta Rzeszowa, jak i organy współdziałające.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego błędnego uznania, że planowana inwestycja drogowa na etapie eksploatacji nie będzie źródłem ponadnormatywnych oddziaływań na środowisko, z uwagi na prognozowane natężenie ruchu (7127 pojazdów na dobę w 2024r.), stwierdzić należy, iż arbitralne stwierdzenie strony odwołującej się, iż natężenie to – w jej ocenie – nie jest niewielkie, nie może przesądzać o wadliwości dokonanych w tym zakresie ustaleń. Przede wszystkim nie wiadomo w oparciu o jakie kryteria strona odwołująca się kwalifikuje owo natężenie jako „znaczące”, skoro w tym zakresie nie ma żadnych definicji normatywnych. Ponadto, z pola widzenia strony odwołującej się zeszło, iż budowa planowanej drogi gminnej ma na celu usprawnienie ruchu drogowego w tym rejonie miasta, a tym samym odciążenie innych dróg publicznych komunikujących jego wschodnie obszary (dzielnica Słocina) z pozostałą częścią miasta. Oznacza to zatem zmniejszenie zatorów drogowych i upłynnienie ruchu na innych drogach prowadzących w tych kierunkach (w szczególności ul. Paderewskiego), co niewątpliwie przyczyni się do ich bardziej przyjaznej dla środowiska eksploatacji. Należy bowiem pamiętać, że na etapie eksploatacji źródłem zanieczyszczenia powietrza nie jest samo istnienie drogi publicznej lecz ruch samochodowy, który po tej drodze się odbywa. Ten zaś jest determinowany ilością pojazdów użytkowanych w ramach danej aglomeracji. W razie zaniechania inwestycji w jednym miejscu ruch drogowy w mieście – co oczywiste – przenosi się na inne dostępne szlaki komunikacyjne generując zwiększone negatywne oddziaływanie w innych lokalizacjach. Tym samym chybiona jest teza, iż zaniechanie realizacji planowanej drogi gminnej łączącej al. Krzyżanowskiego z ul. Wieniawskiego mogłoby się przysłużyć poprawie standardów jakości powietrza

w Rzeszowie, zaliczonym do klasy C ze względu na przekroczenie poziomów dopuszczalnych jakości powietrza w zakresie pyłu zawieszonego PM 10 i pyłu zawieszonego PM 2,5.

Co się tyczy wskazanych w odwołaniu nieścisłości w opisie inwestycji zawartym w załączniku do decyzji, stwierdzić należy, iż omyłkowe określenie, iż projektowana droga będzie „dwujezdniowa 1x2 pasy ruchu”, stwierdzić należy, iż postanowieniem z dnia 22 marca 2023r. Prezydent Miasta Rzeszowa sprostował na żądanie inwestora oczywistą omyłkę pisarską w tym zakresie, a zatem zarzut ten stał się bezprzedmiotowy. Jest zresztą oczywiste, iż określenie przekroju poprzecznego jako „1x2” wskazuje wprost na jedną, nie zaś dwie jezdnie projektowanej drogi. Również planowana droga jako jednojezdniowa o dwóch pasach ruchu została jednoznacznie opisana w karcie informacyjnej przedsięwzięcia. Co zaś się tyczy ilości niezbędnych do rozbiórki altan działkowych, okoliczność ta nie ma znaczenia z punktu widzenia oceny prawidłowości wydania decyzji w sprawie, podobnie jak treść ewentualnych uzgodnień inwestora z Polskim Związkiem Działkowców co do ostatecznego przebiegu projektowanej drogi. Wskazać należy, iż przedmiot niniejszego postępowania i wydanej w sprawie decyzji jest inwestycja planowana do zrealizowania w lokalizacji wskazanej przez inwestora, który dla potrzeb wydania decyzji środowiskowej nie był obowiązany uzyskać zgody właścicieli (użytkowników wieczystych) terenów, po których droga ta ma przebiegać. Należy pamiętać, iż przedmiot postępowania w niniejszej sprawie koncentruje się na kwestiach dotyczących oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i poza jego zakresem leży ocena zasadności realizacji przedsięwzięcia z punktu widzenia jakichkolwiek innych kryteriów. Tym samym chybione i niezrozumiałe jest korelowanie przez stronę odwołującą się kwestii skutków dla środowiska ustalonego wariantu przebiegu drogi z liczbą altan posadowionych na terenie ogródków działkowych, których rozbiórka w związku z budową drogi okaże się konieczna.

Powyżej opisane względy prowadzą do konkluzji, iż organ I instancji – przy wydaniu zaskarżonej decyzji – nie uchybił żadnej z obowiązujących norm prawnych. Ponieważ także sposób przeprowadzenia przez organ I instancji postępowania w sprawie nie budzi zastrzeżeń organu odwoławczego w zakresie istnienia ewentualnych uchybień przepisom procesowym, stwierdzić należy, iż wydana w sprawie decyzja odpowiada prawu i jako taka podlega utrzymaniu w mocy przez organ odwoławczy.

POUCZENIE:

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Na decyzję niniejszą przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie. Skargę odpowiadającą wymogom ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j.: Dz.U. z 2023r., poz. 259) – zwanej dalej p.p.s.a, składa się za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Rzeszowie (ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów) w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji. Skarga winna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać:

- 1) wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,*
- 2) oznaczenie organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania, którego skarga dotyczy,*
- 3) określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego.*

Skarga podlega wpisowi. Wpis stały w sprawach skarg, nieobjętych wpisem stosunkowym, z zakresu ochrony środowiska i przyrody, wynosi 200 zł. (§ 2 ust. 3 pkt 3) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, Dz.U. z 2003r., Nr 221, poz. 2193).

Stronie może być przyznane prawo pomocy na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych (art. 243 § 1 p.p.s.a.). Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego, lub rzecznika patentowego (art. 244 § 1 p.p.s.a.). W myśl art. 254 § 1 p.p.s.a. wniosek o przyznanie prawa pomocy oraz wniosek o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej składa się do właściwego wojewódzkiego sądu administracyjnego. Strona, która nie ma miejsca zamieszkania, pobytu lub siedziby na obszarze właściwości sądu, o którym mowa w § 1 może złożyć wniosek w innym wojewódzkim sądzie administracyjnym. Wniosek ten przesyła się niezwłocznie do sądu właściwego (§ 2).

**Przewodniczący Składu
Orzekającego**

Katarzyna Ferenc

**Członkowie Składu
Orzekającego**

Tomasz Warchoł

Katarzyna Wyzga

Otrzymują:

- 1) strony postępowania – w trybie obwieszczenia zgodnie z art. 49 k.p.a.
- 2) Prezydent Miasta Rzeszowa – do rąk pełnomocnika pana Mateusza Królickiego,
- 3) Prezydent Miasta Rzeszowa + akta I instancji + obwieszczenie,
- 4) a/a

KLAUZULA INFORMACYJNA:

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Rzeszowie z siedzibą ul. Miedziana 4A, 35-102 Rzeszów informuje, że przetwarzanie Państwa danych osobowych odbywa się zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 119, str. 1).

Szczegółowe informacje o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych oraz o przysługujących Państwu prawach z tym związanych znajdują się na naszej stronie Biuletynu Informacji Publicznej pod adresem: sko.rzeszow.bip.gov.pl/bip w zakładce: Ochrona danych osobowych.
